**Vraagpunten mbt de technische briefing 1 december 2024**

1. Dank voor de toezending van het uitvoerige transitieplan, dat wij op 1 december in eerste aanleg met u hopen te bespreken om vervolgens zo enigszins mogelijk in de loop van december onzerzijds tot conclusies te komen. Ongetwijfeld zullen daarvoor echter nog wel meerdere gesprekken nodig zijn.
2. In deze notitie beperken wij ons tot enkele hoofdlijnen en vragen die wij in ieder geval in de toelichting op 1 december aan de orde zouden willen stellen. Daarnaast zullen er na verdere bestudering ongetwijfeld nog meerdere detailpunten aan de orde komen.
3. Belangrijkste punt is dat in alle grafieken wel blijkt dat na het invaren bij de gebruikte scenario’s de resultaten beter zijn vergeleken met het oude FTK/systeem (koopkrachtiger). Maar er is ook sprake van een doelstelling te proberen de inflatie bij te houden. Terwijl dat bij de berekeningen over 10 jaren na het invaren niet blijkt. In alle scenario’s loopt de koopkracht in de verwachtingsprognoses terug. Hoe is dat te rijmen met de doelstelling de inflatie zo goed mogelijk te volgen? Of anders gezegd: U trekt de conclusie dat voor gepensioneerden het resultaat zal zijn, dat normaliter over een langere (hoe lang?) periode gerekend de prijsindex kan worden gerealiseerd. Wij nemen daarbij aan dat u de gepensioneerden als een cohort behandelt, maar in de tekst hebben wij daarover (nog) geen duidelijkheid aangetroffen
4. In het transitieplan worden de richtlijnen van de Nederlandse Bank gevolgd? Dat is prima, maar wat ontbreekt zijn de gegevens van de berekeningen op basis van PFZW beleid. Er wordt daarvoor verwezen naar het pensioenfonds, maar naar onze mening hoort in het duidelijkheid te geven over gehanteerde berekeningen en de aannames die daarbij zijn gehanteerd. Anders hebben we niets aan dit transitieplan.
5. In het transitieplan worden verder nog een aantal conclusies verwoord waarvan ook de onderbouwing voor ons niet duidelijk is of waarbij we andere vragen/opmerkingen hebben:
	1. Er is sprake van een ledenraadpleging/onderzoek. De resultaten daarvan ontbreken, terwijl die wel een rol spelen. We kunnen die pas beoordelen, als we de onderzoeksopzet en de resultaten van het onderzoek ook kennen.
	2. De indeling in leeftijdscohorten en de daarbij gehanteerde aannames ten aanzien van het beleggingsbeleid ontbreken.
	3. In welke mate speelt de vertaling van het risicoperceptie-onderzoek een rol en wat zijn de conclusies die daaruit zijn getrokken?
	4. Uit de overlegde gegevens kunnen wij niets terugvinden over zaken als het te hanteren prognoserendement, de indeling in leeftijdscohorten en het te hanteren beleggingsbeleid. Het is ons niet duidelijk waarop dan de gehanteerde berekeningen zijn gebaseerd. Duidelijkheid daarover is noodzakelijk.
	5. Bij het risicovoller beleggen (bijvoorbeeld private equity) voor de jongere generatie zijn de kosten hoger. Worden die ook toegerekend aan die jongere generaties? Naar ons oordeel is dat noodzakelijk.
	6. Door de spreiding terug te brengen tot 1 jaar (in plaats van 10 jaren) zouden de gepensioneerden wat terug krijgen van de achterstand indexatie. Het is niet duidelijk in welke mate dat gebeurt. Zie ook hieronder punt G
	7. De wijze waarop de risicoreserve initieel wordt gevuld roept bij ons vraagtekens op ter zake van de evenwichtigheid van de daarbij voorgenomen staffel. Door bij een dekkingsgraad tussen 103.6% en 110.9% geheel te besteden aan de financiering van de effecten die afschaffing van de doorsneepremie opheft, krijgt immers deze compensatie voor toekomstig effecten voorrang ten opzichte van het gedeeltelijk inhalen van de indexatieachterstand. Overigens gaat dit voor een deel over dezelfde leeftijdsgroepen. Bovendien blijkt uit enkele bijlagen dat er zelfs sprake is van enige overcompensatie. Dit is voor ons een uiterst belangrijk punt.
	8. Verschillen in netto profijt tussen slapers en gepensioneerden zijn voor een groot deel te verklaren omdat zij de toekomstige opbouw en de daarmee samenhangende verbeterde indexatieverwachtingen missen. Daarnaast is een vraag die bij ons leeft of de tot nu toe verplichte gelijke behandeling tussen slapers en gepensioneerden komt te vervallen bij de WTP.
	9. Er wordt onderkend dat bij een eventuele dekkingsgraad die lager dan 103.6 zou zijn op de transitiedatum de bestaande afspraken niet sluitend zijn. Nader overleg zou dan moeten volgen. Dat lijkt ons niet aanvaardbaar. Waarom niet gekozen voor uitstel op dat moment zolang de uiterste invoeringsdatum die de wet voorschrijft dat mogelijk maakt. Kortingen die anders zouden moeten worden toegepast moeten toch tot het uiterste worden voorkomen?